



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: VE/53/738/2019.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefon: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Lesenceistvánd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Lesenceistvánd

**Kossuth Lajos u. 128.
8319**

Tisztelt Képviselő-testület!

Lesenceistvánd Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a **helyi építési szabályzatról szóló 20/2005. (XII. 15.) önkormányzati rendelettel** (a továbbiakban: Ör.) **szemben** a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1) bekezdés a) pontjában, 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 2. § (7) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi **ismételt törvényességi felhívással élek**.

2016. november 10-én a Veszprém Megyei Kormányhivatal a VEB/005/3306/2016. ügyiratszamon 2018. december 31. napi teljesítési határidővel törvényességi felhívást bocsátott ki az Ör.-rel szemben. A Képviselő-testület a jogellenes állapotot 2018. december 31-ig nem szüntette meg, ezért ismételt felhívást bocsátok ki.

Az Ör. alább felsorolt rendelkezései jogszabálysértők:

1. Az Ör. 1. § (1) bekezdés a területi hatály megállapítása okán sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdését. Területi hatályról akkor kell külön rendelkezni, ha az önkormányzat közigazgatási területétől eltérő.
2. Az Ör. 1. § (1) bekezdésének utolsó mondata az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésébe és a T) cikk (1) bekezdésébe ütközik. A jogszabályok az Alaptörvény alapján kötelezőek mindenkire. Ennek rendeleti rögzítése nem szükséges.
3. Az Ör. formai tagolása és az alkalmazott szerkezeti egységek jelölése sérti a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet 36. § (2) bekezdését, 41. § (3) bekezdés a) pontját, 42. § (1) bekezdését, 44., 46. és 48. §-át.
4. Az Ör. 5. § B (2) bekezdés e) pontja az ingatlanok a víziközmű-rendszerbe történő bekötése szabályozása tekintetében a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. §-ában rögzítettekkel ellentétes.

- Az OTÉK 36. § (5) bekezdésében rögzített követelmények figyelembevételével állapíthatja meg az Ör. az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit. Ennek kapcsán jogsértés miatt szükséges felülvizsgálni az Ör. 5. § (8) bekezdését, 5. § B./Általános mezőgazdasági területek 2. pont 5. felsorolását, 7. § (1) bekezdés d) pontját.
6. Az Ör. 8. § (1) bekezdése, 11. § (2) bekezdés a), e) és g) pontja, (3) bekezdés f), i)-j) pontja, (4) bekezdés d) és l) pontja, (5) bekezdés a) és c) pontja, 12. § (1) bekezdés a) pontja, a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközően jogbizonytalanságot okoz a jogalkalmazás során, mert olyan jogszabályokra hivatkozik, amelyek hatályukat veszítették.
 7. Az Ör. 6. § (1) bekezdés b)-c) pontja, 7. § (1) bekezdés e) pont utolsó mondata, 8. § (3)-(4) bekezdése, 9. § (2) bekezdése, 10. § h) pontja szakhatóságok állásfoglalásának beszerzésére, szakhatóságoknak az engedélyezési eljárásokba történő bevonására, véleményének beszerzésére vonatkozik. szakhatóságok állásfoglalásának beszerzésére, szakhatóságoknak az engedélyezési eljárásokba történő bevonására, véleményének beszerzésére vonatkozik. E rendelkezések nem tartozhatnak az Ör. szabályozási tárgykörébe, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendeletbe ütköznek.
 8. Az Ör. 1. § (5) bekezdése, 4. § (3) bekezdés A e) pontja, 5. § B. (2) bekezdés g) pontja, 6. § (1) bekezdés d) pontja, 7. § (3)-(4) bekezdése, 11. § (3) bekezdés a) pontja építésügyi hatósági engedélyekre vonatkozó előírásokat, megkötéseket tartalmaz. Adott kérdésekben a Képviselő-testületnek rendeletalkotásra felhatalmazása nincs, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadók.
 9. Az Ör. 11. (4) bekezdés a)-b), d), g) és j) pontjában a hulladékgazdálkodás tárgykörben rögzített szabályok kívül esnek az Ör. felhatalmazásának körén. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésébe ütközik azoknak az Ör.-ben történő szabályozása.
 10. A Képviselő-testület nem rendelkezik felhatalmazással arra sem, hogy zajterhelési határértékeket önkormányzati rendeletben állapítson meg, ezért az Ör. 11. § (5) bekezdés c) pontja a 9) pont indoklása alapján jogellenes.
 11. Az Ör. fakivágási engedélyt szabályozó 11. § (7) bekezdés b) pontja jogsértő, mert nincs összhangban a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet előírásaival.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy a jelen felhívásban foglaltakat annak kézbesítését követő 30 napon belül vitassa meg, 2019. december 31. napjáig pedig az 1-3. és 8-9. pontokban rögzített rendelkezések hatályon kívül helyezésével, a 4-7. pontokban rögzített rendeleti előírások módosításával gondoskodjon a jogszabálysértések megszüntetéséről.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy intézkedéséről, egyet nem értése esetén annak indokolásáról a jelen felhívás kézbesítését követő 30 napon belül írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, 2019. „ 03.01. ”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott

